

# Memo

Aan Het College van Procureurs-Generaal  
Van [REDACTED]  
Doorkiesnummer(s) (038) [REDACTED]  
Datum 10 maart 2011  
Onderwerp Vereniging Martijn.

## 1. Aanleiding.

De vereniging Martijn wordt genoemd in media, in Kamervragen en wordt in verband gebracht met verschillende strafrechtelijke onderzoeken. Op 17 december 2010 is besloten een en ander te inventariseren.

De Minister van Veiligheid en Justitie heeft op 11 januari 2011 op Kamervragen het volgende geantwoord:

*Op dit moment wordt door het Openbaar Ministerie (OM) een inventarisatie uitgevoerd waarbij alle informatie over (leden van) de vereniging Martijn, de opsporingsmogelijkheden en de juridische mogelijkheden van vervolging van de vereniging, zijn bestuursleden of de beheerder van het forum worden bekeken. De informatie die hierin wordt betrokken betreft onder meer de aangifte van 25 mei 2010 en de melding bij de politie van de in het bericht (De Telegraaf 20 december 2010) genoemde vrouw. Tegen de vereniging Martijn zijn verder geen aangiften ontvangen.*

*Deze inventarisatie betreft het in kaart brengen van de wettelijke mogelijkheden van opsporing en vervolging en geen strafrechtelijk onderzoek. De resultaten van deze inventarisatie zijn nog niet bekend. Als sprake blijkt te zijn van een concrete verdenking van strafbare feiten gepleegd door of toe te rekenen aan de vereniging, zijn bestuursleden of de beheerder van het forum, kan een strafrechtelijk onderzoek worden ingesteld.*

*Voor de start van deze inventarisatie zijn geen feiten vastgesteld of vervolgd waarbij sprake was van strijd met de openbare orde vanwege de werkzaamheden of het doel van de vereniging Martijn. Daarom bestaat thans geen grond om op basis van artikel 2:20 Burgerlijk Wetboek aan de rechter ontbinding van de vereniging te verzoeken.*

In deze memo is deze inventarisatie opgenomen, alsook een onderzoeks- en vervolgingsadvies.

## 2. Confidentieel.

In deze memo worden concrete onderzoeken (ook potentiële) en namen

van verdachten/betrokkenen genoemd.

### 3. Samenvatting.

10.1.d &  
10.2.c

Onze conclusie is,

11.1

11.1

Ook voor

### 4. Welke elementen zijn aan de orde.

4.1.1. De Website Martijn.org.

4.1.2. Het onderzoek

4.1.3. (Voormalig)

4.1.4.

4.1.5.

4.1.6.

4.1.7. De aangifte / (Zwolle)

4.1.8. SPN Anonymous

4.1.9. Aangifte / bericht Telegraaf

4.1.10. Zedenzaak Amsterdam

4.1.11. Andere dan strafrechtelijke invalshoeken.

10.1.d  
10.2.c  
10.2.e

Ad. 4.1.1. de website Martijn.org

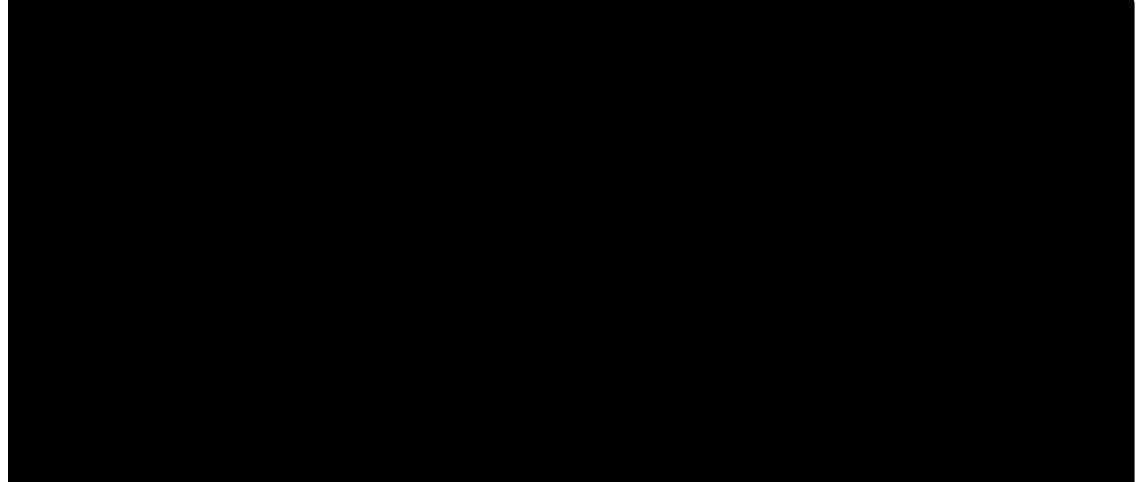
Kamervragen (Arib) aan de Minister van Veiligheid en Justitie:

*Biedt de vereniging Martijn de mogelijkheid om via een forum op de website te communiceren over pedofilie in het algemeen en verboden seksuele handelingen met kinderen in het bijzonder? Zo ja, draagt de vereniging dan wel de moderator van dat forum dan wel degene die het publiceren van dat forum technisch mogelijk maakt, enige verantwoordelijkheid voor de inhoud van dat forum? Zo ja, tot hoever kan die verantwoordelijkheid gaan, mede in het licht van de vervolgingsuitsluitingsgronden van de artikelen 53, 54 en 54a van het Wetboek van Strafrecht? Zo nee, zijn dan louter degenen die teksten op dat forum plaatsen zelf verantwoordelijk daarvoor?*

In de aangifte namens de ouders van het slachtoffer (zie hierna onder 4.1.6) wordt vervolging van de vereniging Martijn verzocht.

Uit de aangifte:

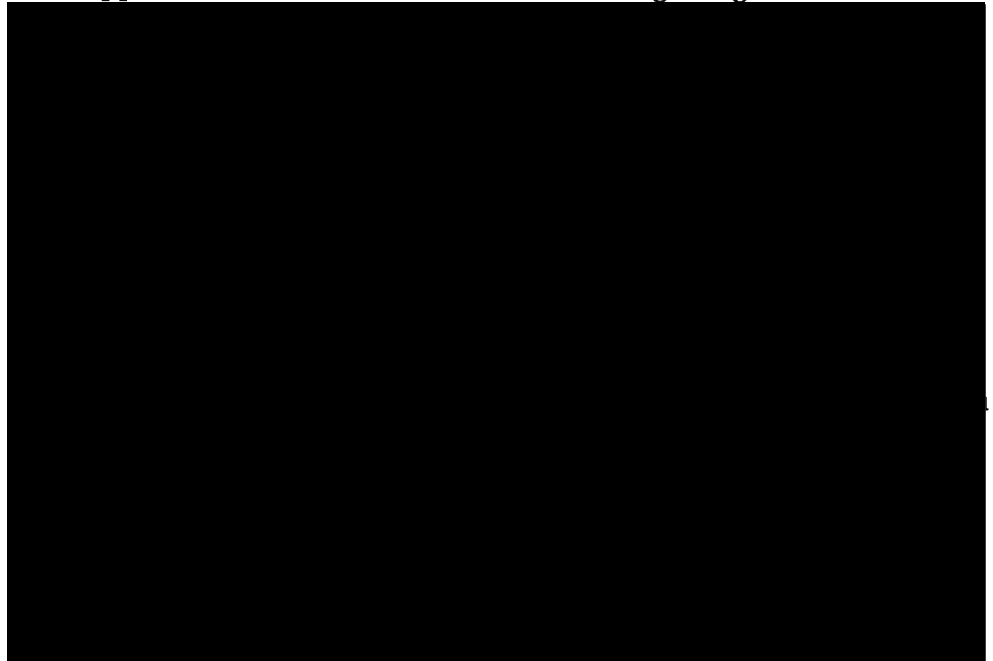
10.1.d  
10.2.c



Op verzoek van het Openbaar Ministerie heeft de Dienst IPOL van het KLPD onderzoek ingesteld naar de website. In het naar aanleiding van dat onderzoek opgestelde rapport dd. 2 december 2010 wordt samengevat geconcludeerd:

10.2.c  
& 11.1

- 
- 
- 
- 
- 



De doelstelling van de vereniging Martijn, zoals die op de website wordt weergegeven, luidt:

“Vereniging MARTIJN, opgericht in 1982, is een platform voor discussie over pedofilie. Vereniging MARTIJN strijdt voor de sociale en maatschappelijke acceptatie van kinderen-ouderen relaties.

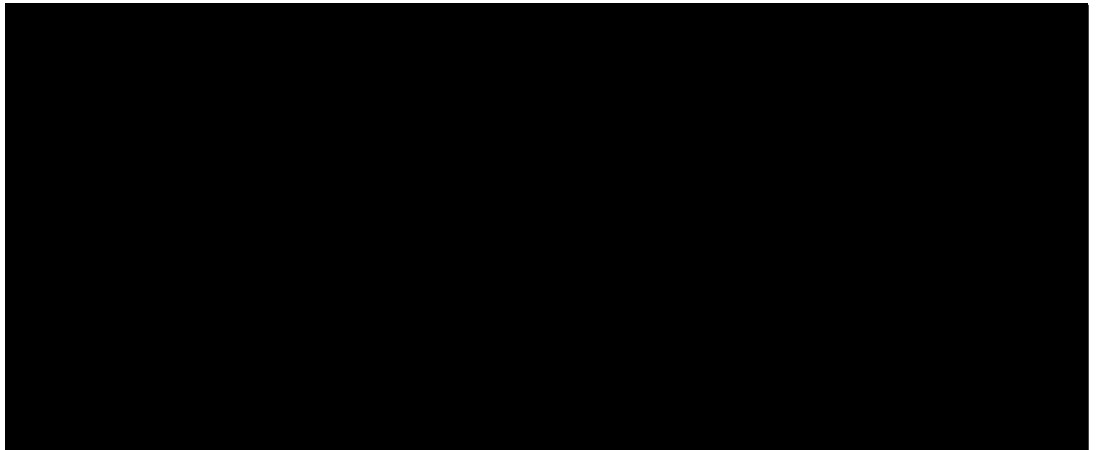
Vereniging MARTIJN is voor de objectieve, wetenschappelijk aantoonbare waarheid en tegen politieke terreur en discriminatie. Zij is een platform voor iedereen die tegenwicht wil bieden aan het dogma dat kinderen en jongeren

geschaad worden door vriendschappen en liefdevolle intimiteit met oudere personen.

De leden van Vereniging MARTIJN hebben uiteenlopende bezigheden en visies over tal van onderwerpen. Wat zij echter gemeen hebben is het streven naar een vrije en menselijke samenleving als het gaat om relaties en seksualiteit. Vereniging MARTIJN is tegen geweld, dwang en overmacht in relaties, zij staat open voor eerlijkheid, openheid, lust en liefde. Vereniging MARTIJN raadt een ieder aan zich aan de wet te houden.

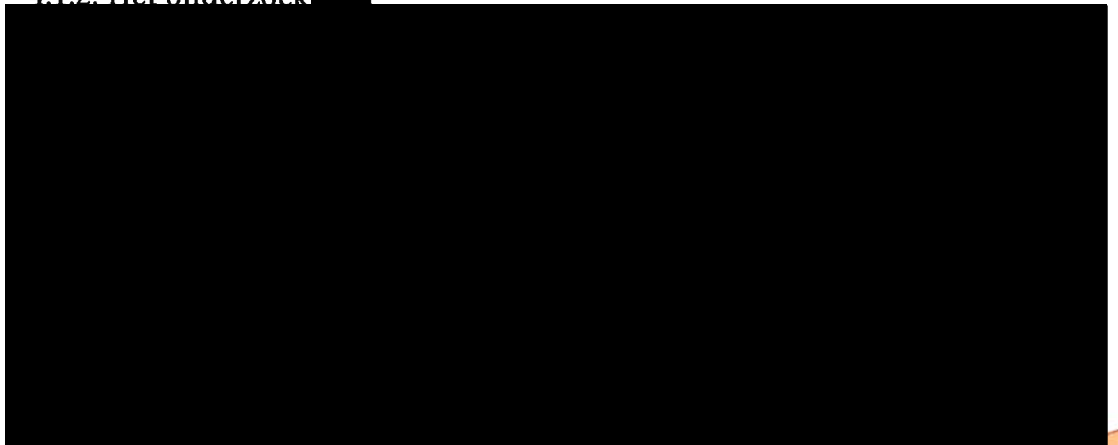
In artikel 2 van de statuten van Vereniging MARTIJN staat het doel van de vereniging als volgt omschreven: "Het bespreekbaar maken van en het streven naar wettelijke en maatschappelijke acceptatie van ouderen-jongeren relaties."

#### Conclusie:



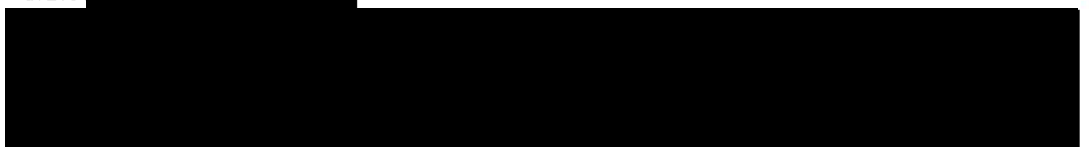
11.1

#### 4.1.2. Het onderzoek



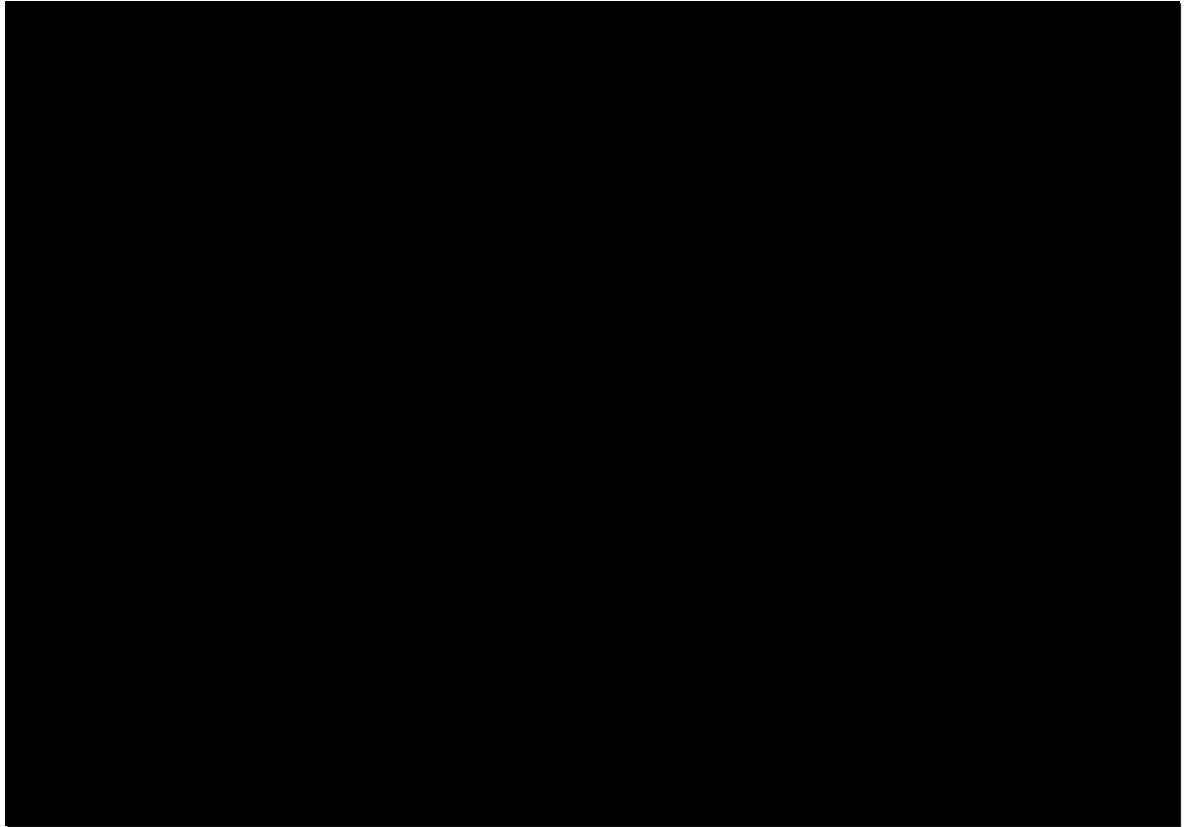
10.1.d  
10.2.c

#### 4.1.3.



10.1.d  
10.2.c

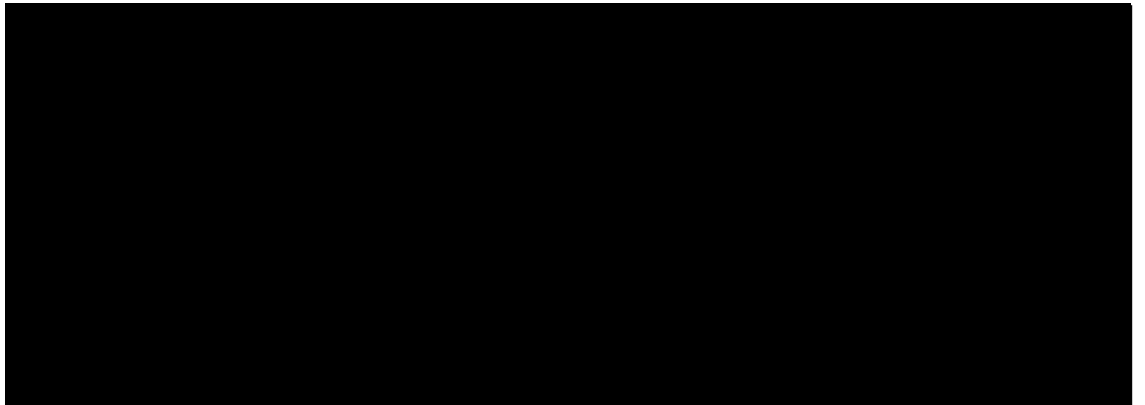
10.1.d  
10.2.c



4.1.4.



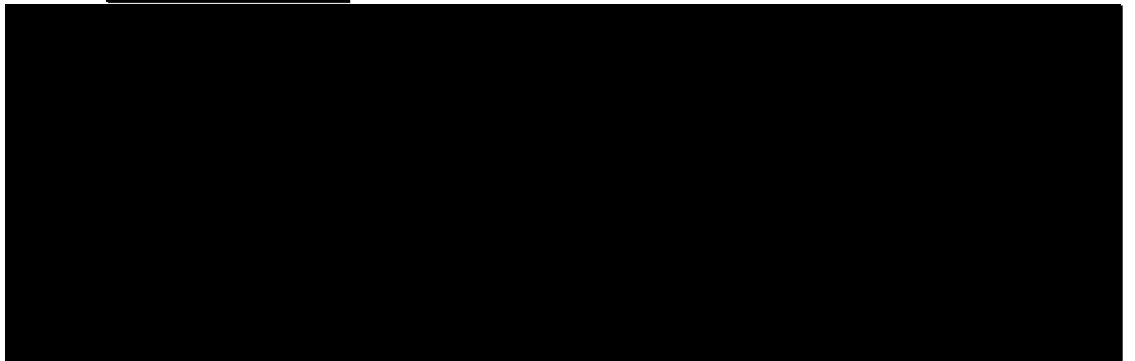
10.1.d  
10.2.c



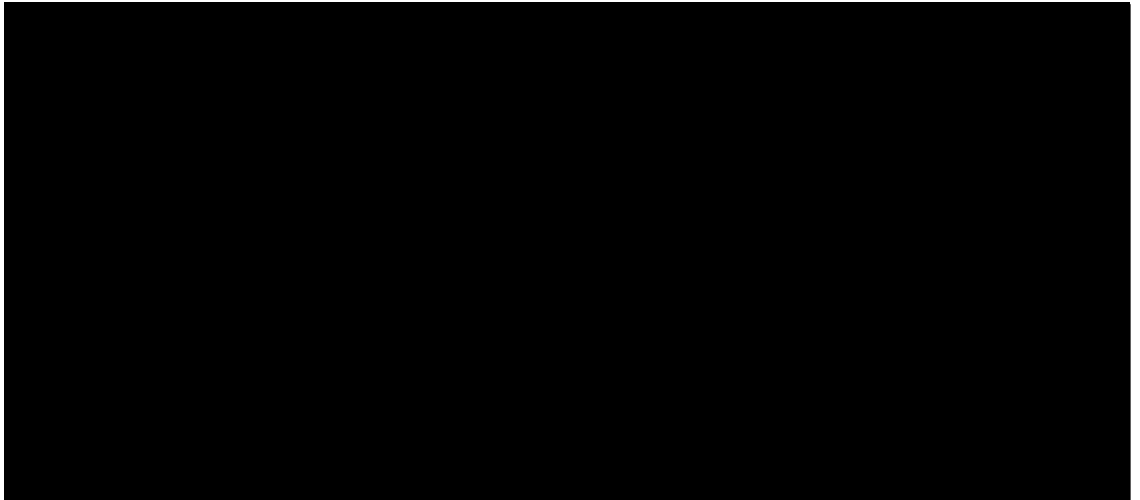
4.1.5.



10.1.d  
10.2.c



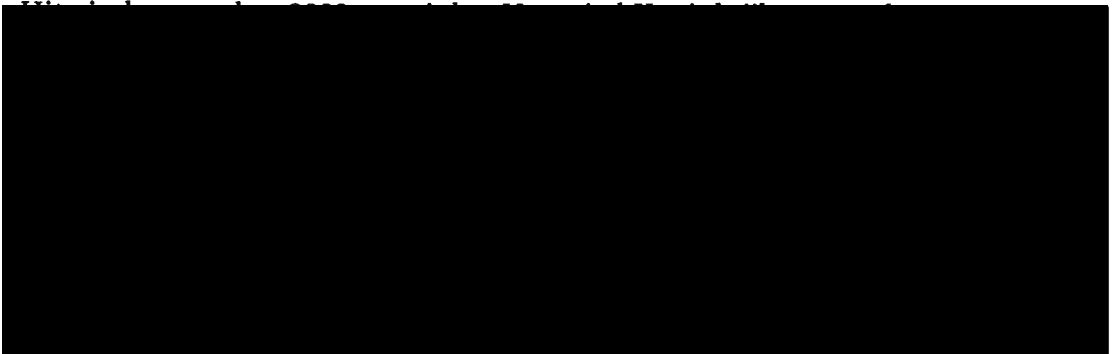
10.1.d  
10.2.c



4.1.6



10.1.d  
10.2.c



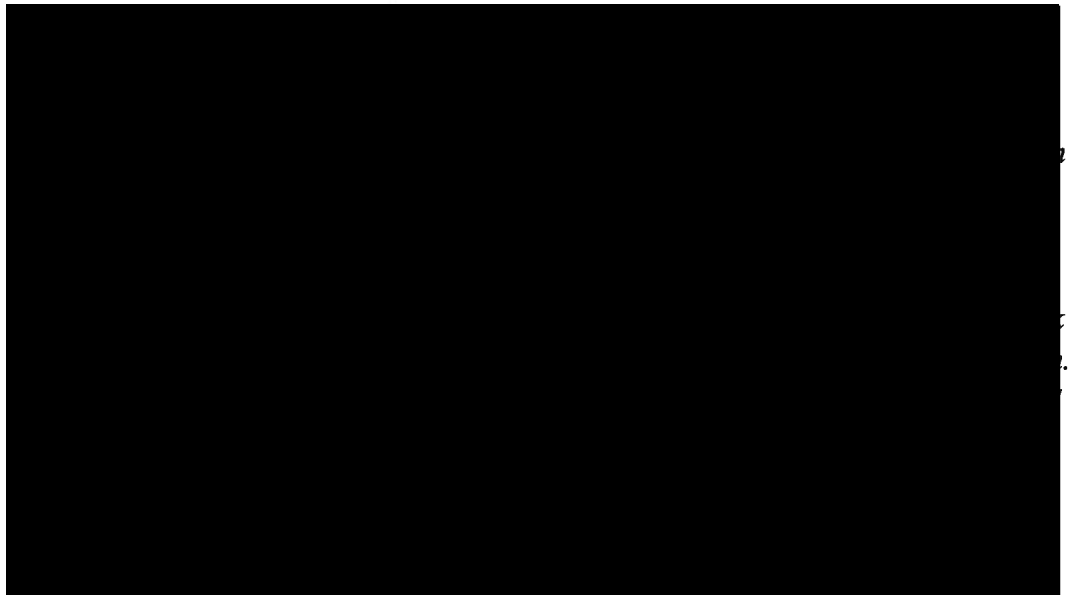
4.1.7. De aangifte (Zwolle).

10.1.d  
10.2.c

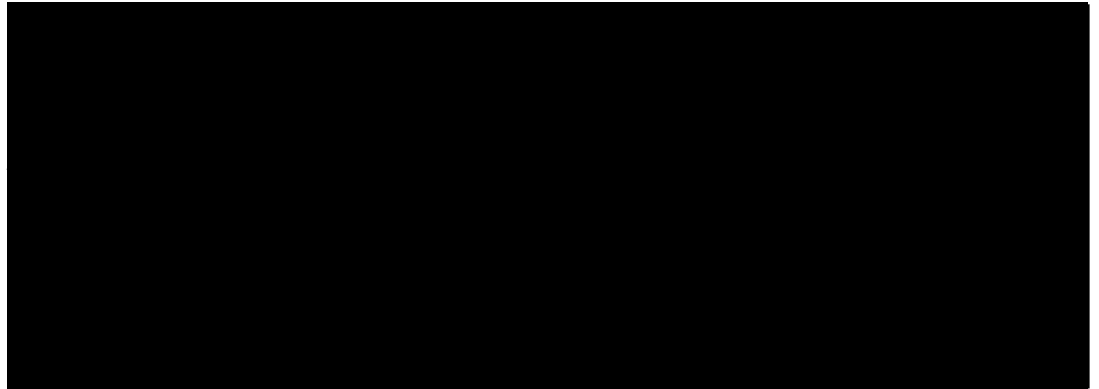


klopt niet

10.1.d  
10.2.c



10.1.d  
10.2.c



Op 25 mei 2010 wordt bij het OM Zwolle mede namens [REDACTED]  
[REDACTED] aangifte gedaan tegen —kort gezegd- 'Martijn'.

Aangevers verzoeken:

1. Vervolging van de vereniging Martijn, in de aangifte genoemde bestuursleden en feitelijke bestuurders ter zake van
  - a. Medeplichtigheid aan of het uitlokken van de door [REDACTED] jegens [REDACTED] gepleegde feiten
  - b. Medeplichtigheid aan of het uitlokken van door anderen gepleegde strafbare feiten jegens minderjarige kinderen
  - c. Deelname aan een criminele organisatie ex artikel 140 Sr.
  - d. Kort geformuleerd 'de website van de vereniging', die kinderporno zou bevatten en waarvan de inhoud zou aanzetten tot het plegen van zedendelicten.
2. het OM gebruik te maken van bevoegdheden ex artikel 2.20 BW teneinde de vereniging verboden te laten verklaren en te ontbinden.

In het requisitoir gaat het OM uit van hetgeen door de verdachte is verklaard. In het dossier van de onderliggende strafzaak komt de naam 'Martijn' in de verklaringen van [REDACTED] niet voor. Hij verklaart —onsamenhangend- 'natuurlijk lid te zijn van de pedofielenclub.'

Dat de 'tips' zoals door hem beschreven, op de website van Martijn hebben bestaan of dat deze door 'de vereniging' aan hem zijn gegeven, verklaart [REDACTED] niet en lijkt niet vast te stellen.

Beoordeling:

11.1 Ad a: [REDACTED], is dat onvoldoende [REDACTED]  
[REDACTED]

11.1 Voor zowel [REDACTED] geldt, dat [REDACTED]  
[REDACTED]

11.1 Martijn c.q. de informatie en de door [REDACTED] gepleegde feiten. Het ontbreekt aan [REDACTED]

11.1 Ad b:  
De aangifte is, [REDACTED]  
[REDACTED]

11.1 Aangifte noch hetgeen overigens bij politie en justitie bekend is [REDACTED]  
[REDACTED]

11.1 Ad c:  
Deelneming aan een criminele organisatie.  
Kernvraag is, of er gronden zijn voor de verdenking dat Martijn een organisatie is die het plegen van misdrijven tot oogmerk heeft.  
Onder verwijzing van hetgeen onder 4.1.1 (de website) en 4.1.6 ad a. en b. (het [REDACTED]  
[REDACTED] is vermeld, is de conclusie dat [REDACTED]

Ad d: kinderporno op de website en het door de website aanzetten tot het plegen van zedendelicten.

Zie 4.1.1., er is geen sprake van strafbare kinderporno op de website en zie 4.1.6: er is geen sprake van een strafrechtelijk relevant 'aanzetten tot het plegen van zedendelicten' op de website.

Ad 2, 2:20 BW.

De Hoge Raad legt in de Hells Angelszaak de lat hoog:



LJN: BI1124, Hoge Raad , 08/01126

3.3 Bij de beoordeling van het middel wordt het volgende vooropgesteld. Art. 2:20 lid 1 BW bepaalt dat een rechtspersoon waarvan de werkzaamheid in strijd is met de openbare orde door de rechtbank op verzoek van het Openbaar Ministerie wordt verboden verklaard en ontbonden. Het hof heeft in rov. 11 en 12 van de bestreden beschikking terecht overwogen dat bij de beantwoording van de vraag of de werkzaamheid van de rechtspersoon in strijd is met de openbare orde als uitgangspunt geldt dat de in art. 8 van de Grondwet en art. 11 van het EVRM gewaarborgde vrijheid van vereniging en vergadering een grondbeginsel van de democratische rechtsstaat is, en **dat het verbieden van een rechtspersoon een ernstige inbreuk op dit grondrecht betekent waaraan slechts in het uiterste geval mag worden toegekomen. Voor een verbodenverklaring moet het dan ook gaan om meer dan uit maatschappelijk oogpunt ongewenst gedrag. De verbodenverklaring dient te worden gezien als een noodzakelijke maatregel om gedragingen te voorkomen die een daadwerkelijke en ernstige aantasting vormen van als wezenlijk ervaren beginselen van ons rechtstelsel en die onze samenleving ontwrichten of kunnen ontwrichten.**

Beoordeling:

11.1

[Redacted]

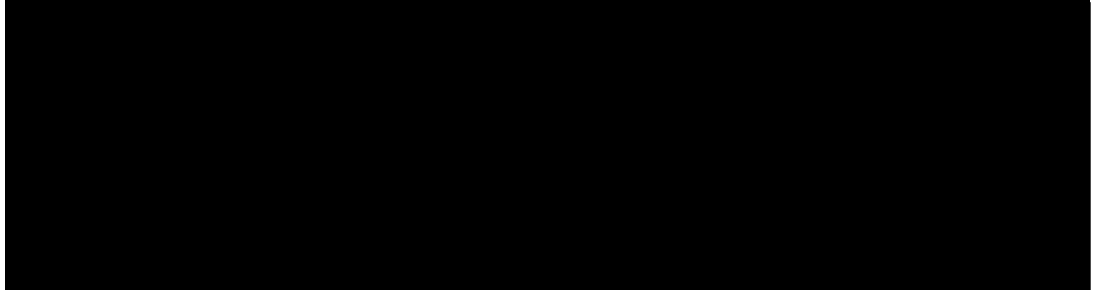
4.1.8.,

[Redacted]

[Redacted]

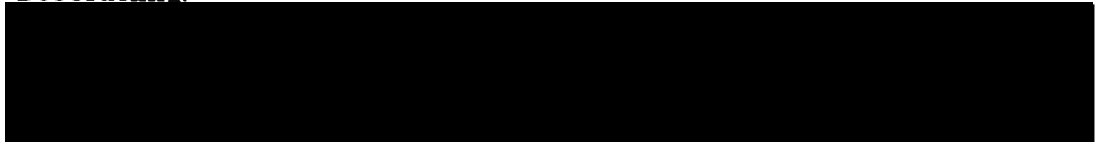
10.2.c

10.2.c



11.1

Beoordeling:

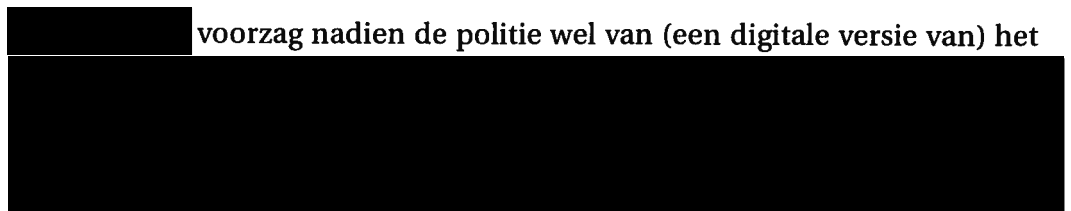


4.1.9., Aangifte [redacted] / bericht Telegraaf

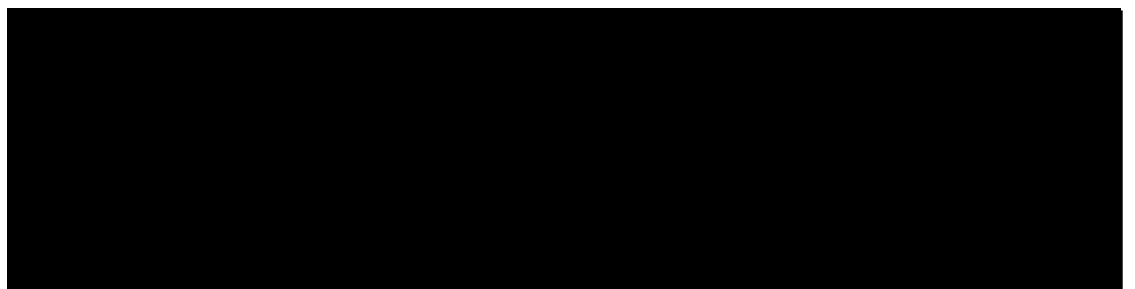
Mevrouw [redacted] zegt strijd te voeren tegen pedofielen. Zij publiceert (o.a. op internet) over mensen die zij via het internet of op andere wijze heeft getraceerd en waarvan zij meent dat zij een seksuele belangstelling voor kinderen hebben of kinderen misbruikt hebben.

In een persbericht over de strafzaak waarin mede namens [redacted] in Zwolle aangifte werd gedaan (zie 4.1.6.), werd gesteld dat zij een aangifte zou hebben gedaan tegen de Vereniging Martijn. Deze vraag is uitgezet bij alle politieregio's en via het Expertisecentrum OM bestrijding kinderpornografie is deze vraag uitgezet bij alle Arrondissementen. Noch bij de politie noch bij het OM bleek een aangifte tegen de Vereniging Martijn van wie dan ook bekend.

10.2.c



4.1.10 Zedenzaak Amsterdam.



10.1.d  
10.2.c

10.1.d

10.2.c

4.1.11. Andere dan strafrechtelijke invalshoeken.

Zowel in de aangifte [REDACTED] als in Kamervragen wordt gewezen op de mogelijkheden ex artikel 2.20 BW. Verwezen wordt naar hetgeen hierover onder 4.1.6 ad 2 is vermeld.

4. Resumerend.

10.1.d

Er is sprake van 'maatschappelijke verontwaardiging' over de vereniging Martijn. [REDACTED] is bij politie en justitie bekend in verband met zedendelicten.

11.1

5. Besluitvorming en communicatie.

11.1

Indien [REDACTED], verdient de [REDACTED]. Wij wijzen op het belang dat [REDACTED].

In dit rapport is vertrouwelijke informatie opgenomen. Het spreekt voor zich dat daarom verspreiding buiten politie en justitie ongewenst is.